



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJEČI
STALNA SLUŽBA U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

z bog o gl u h e

Trgovački sud u Rijeci, Stalna služba u Pazinu, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Ivanu Dujiću, u pravnoj stvari tužitelja 1. ISTRA d.d. Pula, Narodni trg 10, OIB 07538718933 i 2. PULJANKA d.d. Pula, Anticova 5, OIB 63315096047, protiv tuženika MĚRKANT d.d. u stečaju Pula, OIB 48826640037, zastupanog po stečajnom upravitelju Draženu Ezgeti iz Poreča, Mateo Benussi Cio 8, radi utvrđenja prava vlasništva i izdavanja tabularne isprave, 27. kolovoza 2014.

presudio je

I Utvrđuje se da je prvotužitelj ISTRA d.d. Pula vlasnik 5616/10000 dijela k.č.br. 1845/13 dvorište od 690 m2 upisano u z.k.ul. 14852 k.o. Pula, u dijelu površine od 387,50 m2, a drugotužitelj PULJANKA d.d. Pula vlasnik 3407/10000 dijela k.č.br. 1845/13 dvorište od 690 m2 upisano u z.k.ul. 14852 k.o. Pula, u dijelu površine od 235,08 m2, dok tuženik ostaje vlasnik 977/10000 dijela k.č. br. 1845/13 dvorište od 690 m2 upisano u z.k.ul. 14852 k.o. Pula u dijelu površine od 67,42 m2.

II Tuženik je dužan prvotužitelju ISTRA d.d. Pula izdati tabularnu ispravu za upis prvotužiteljeva prava vlasništva 5616/10000 dijela k.č.br. 1845/13 dvorište od 690 m2 upisano u z.k.ul. 14852 k.o. Pula u dijelu površine od 387,50 m2 u roku od petnaest dana jer će u protivnom tu ispravu zamijeniti ova presuda.

III Tuženik je dužan drugotužitelju PULJANKA d.d. Pula izdati tabularnu ispravu za upis drugotužiteljeva prava vlasništva 3407/10000 dijela k.č.br. 1845/13 dvorište od 690 m2 upisano u z.k.ul. 14852 k.o. Pula u dijelu površine od 235,08 m2 u roku od petnaest dana jer će u protivnom tu ispravu zamijeniti ova presuda.

IV Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Tužitelj je ovome sudu podnio tužbu protiv tuženika, u kojoj navodi:

- da su tužitelji suvlasnici nekretnine k.č. br. 1845/6, robna kuća u Puli, Koparska b.b. materijalno podijeljena na posebne dijelove u podulošcima od 1-6, površine 1562 m2, upisana u z.k.ul. 10336 k.o. Pula;

- da je tužitelj ISTRA d.d. vlasnik 1.ETAŽE od 5616/10000, poslovnog prostora ukupne površine 1.433,77 m², obojano žutom bojom u planu posebnih dijelova zgrade;
- da je tužitelj PULJANKA d.d. vlasnik 5.ETAŽE od 3407/10000 poslovnog prostora ukupne površine 870,28 m² obojano crvenom bojom u planu posebnih dijelova zgrade. Drugotužitelj je tu etažu nekretnine kao i 6.ETAŽU od 208/10000 stekao u izvršnom predmetu I-876/96 Općinskog suda u Puli-Pola tada označenu kao dio objekta u Puli, Koparska b.b. neupisanog u zemljišne knjige koji obuhvaća samoposlug, caffè bār i pizzeriju, sagrađenog na k.č. br. 1845/6 gradilište površine 2252 m²;
- da je nekretnina u k.o. Pula, k.č. br. 1845/6 gradilište od 2252 cijepana na k.č. br. 1845/6 robna kuća od 1562 m² i k.č. br. 1845/13 dvorište od 690 m²;
- da je predmet spora priznavanje prava vlasništva na nekretnini k.č. br. 1845/13 dvorište od 690 m² upisano u z.k.ul.14852 k.o. Pula. U vlasničkom listu upisan je kao vlasnik tuženik odnosno pravni prednik MERKANT poduzeće za trgovinu, dioničko društvo. Ta nekretnina površine od 690 m² dvorište, okućnica je nekretnine k.č. 1845/6 robne kuće od 1562 m² u k.o. Pula. Tuženik od 1998. godine kada je izgubio nekretninu robne kuće nije više u posjedu niti koristi k.č.br. 1845/13 u k.o. Pula. Tuženik je i prije toga, a nakon cijepanja k.č.br 1845/6 k.o. Pula za oformljenu okućnicu trebao izdati suvlasnicima robne kuće ispravu za upis suvlasništva na okućnici k.č.br.1845/13 k.o. Pula. Tužitelji koriste k.č. 1845/13 u k.o. Pula, a koja se proteže uz objekt robne kuće kao manipulativni prostor za pristup kamionima za dostavu roba objektu robne kuće kao i za pristup kupaca objektu robne kuće, a drugotužitelj i kao terasu ugostiteljskog objekta koji je u vlasništvu drugotužitelja;
- da se objekt robne kuće k.č. br. 1845/6 k.o. Pula kojeg je nekad suvlasnik bio i tuženik, nalazi u vlasništvu prvotužitelja sa 5616/10000 dijela, a drugotuženika sa 3407/10000 dijela. U omjerima tih vlasničkih dijelova objekta tužitelji trebaju biti i vlasnici dvorišta objekta, odnosno nekretnine k.č. br. 1845/13 u k.o. Pula. Prvotužitelj treba biti vlasnik 5616/10000 dijela, što u odnosu na površinu od 690 m² k.č.br. 1845/13 iznosi 387,50 m², a drugotužitelj 3407/10000 dijela što u odnosu na površinu od 690 m² k.č.br. 1845/13 k.o. Pula iznosi 235,08 m². Tužitelj ostaje vlasnik 977/10000 dijela k.č. br. 1845/13 površine 67,42 m²;
- da iz tih razloga tužitelj predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev – sa sadržajem kao u izreci ove presude.

Tuženik, iako su mu tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu (u roku 30 dana od primitka tužbe i tog poziva) uredno dostavljeni 26. lipnja 2014. (dostavnica uz list 27 spisa), nije u određenom mu roku podnio odgovor na tužbu.

Odredbom čl. 331.b. ZPP-a je propisano da će se, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom mu roku, donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ukoliko budu ispunjeni zakonom predviđeni uvjeti.

S obzirom da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je podnio sam tužitelj odnosno općepoznatim činjenicama, a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženicu spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, to sud utvrđuje da su ispunjeni svi zakonom predviđeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe, slijedom čega temeljem odredbe čl. 331.b. ZPP-a u svezi 338. st. 5. prihvaća tužbeni zahtjev, te je odlučeno kao u izreci.

Tužitelju nije dosuđen trošak postupka, s obzirom da tužitelj u tužbi nije postavio jasan i određeni zahtjev za naknadu troškova postupka, o kojem bi sud eventualno mogao odlučiti.

U odnosu na odlučivanje o troškovima postupka kod donošenja presude zbog ogluhe, primjenjuju se opće odredbe Glave XII ZPP-a o troškovima parničnog postupka. Stoga treba istaći, da je sukladno odredbi čl. 164. st. 4. ZPP-a, o zahtjevu za naknadu troškova postupka sud dužan odlučiti u presudi ili rješenju kojim se završava postupak pred tim sudom. Budući da je postupak pred sudom prvog stupnja dovršen donošenjem ove presude zbog ogluhe, to je sukladno citiranoj odredbi ZPP-a, trebalo odlučiti i o zahtjevu za naknadu troškova postupka, ukoliko je tužitelj postavio zahtjev za naknadu troškova postupka, na način naveden u odredbi čl. 164. st. 3. ZPP-a. Obzirom da je postupak po tužbi tužitelja završen presudom donesenom bez prethodnog raspravljanja, odnosno, točnije, presudom zbog ogluhe, to je tužitelj bio dužan, u tužbi, o kojoj je sud trebao odlučiti, staviti zahtjev za naknadu troškova postupka, kako je to izričito propisano odredbom čl. 164. st. 3. ZPP-a. Pritom valja ukazati da, u smislu odredbe čl. 186. ZPP-a, tužba i inače treba sadržavati određeni zahtjev, kako u pogledu glavne stvari tako i u odnosu na sporedna potraživanja, a koja, bez dvojbe, čine i troškovi postupka. Obzirom da, u smislu odredbe čl. 164. st. 1. ZPP-a, o naknadi troškova sud odlučuje samo na određen zahtjev stranke, te kako je tužitelj u tužbi postavio u cijelosti neodređeni zahtjev za naknadu troškova postupka, navodeći samo da traži da se tuženiku naloži da tužitelju naknadi parnični trošak, a ne navodeći pritom o kojem se trošku radi i kojoj visini parničnog troška se radi, valjalo je odbiti tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka, i time odlučiti kao u točki II izreke.

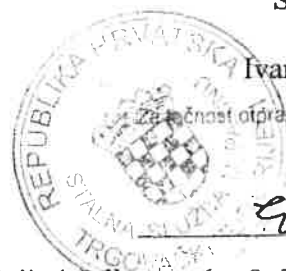
S obzirom na sve navedeno odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu, 27. kolovoza 2014. godine

Sudac

Ivan Dujčić

Za vjernost otpisavka ovlaštene službenik



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku 8 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA

- Tužiteljima, uz rješenje o pristojbi na presudu zbog ogluhe u iznosu od 1.675,00 kuna (Tar.br. 2. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama)
- Tuženiku po stečajnom upravitelju

